



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3317/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Marijane Žigić, predsjednice vijeća, te sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Gorana Ivušića iz Zagreba, Kružna ulica 9, OIB 44395020993, odlučujući o žalbi vjerovnika Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Kružna ulica 9, koje zastupa upravitelj Gradskog stambenog komunalnog gospodarstva d.o.o. Zagreb, OIB 03744272526, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-324/2019-16 od 14. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

I. Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-324/2019-16 od 14. listopada 2019.

II. Zahtjev vjerovnika za naknadu troška za sastav žalbe odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"Ukida se radnja podnošenja žalbe koju je u ime vjerovnika Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Kružna 9, poduzela odvjetnica Dora Hanžeković bez punomoći te se odbacuje žalba podnesena ovom sudu 10. srpnja 2019. kao nedopuštena."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, a vjerovniku dosude troškovi žalbenog postupka. U žalbi navodi da je sud prvog stupnja donošenjem pobijanog

rješenja počinio apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. i 11. ZPP-a. Navodi da vjerovniku niti punomoćniku vjerovnika nikad nisu dostavljeni zaključci suda prvog stupnja od 22. srpnja i 28. kolovoza 2019. kojima su pozvani da dostave urednu punomoć. Smatra da je sud prvog stupnja propustio izvršiti dostavu navedenih zaključaka i da je time počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka. Ističe da je sud prvog stupnja propustio primijeniti odredbu čl. 25. st. 6. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP), jer vjerovniku nije pisanim putem dostavio navedene zaključke, a vjerovnik je u podnesku od 7. svibnja 2019. obavijestio sud prvog stupnja da dužnik ima u vlasništvu imovinu koja se može unovčiti i iz koje se mogu namiriti vjerovnici, te da je notorna činjenica da je samom tom radnjom vjerovnik zatražio da mu se dostava pismena obavlja na adresu sjedišta odnosno izravno. Smatra da mu je nametnut nerazmjeran teret konstantne provjere e-Oglasne ploče, te da ispunjava sve uvjete da mu se odluke suda dostavljaju izravno, pisanim putem.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da donošenjem istog sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Nadalje, suprotno žalbenim navodima vjerovnika sud prvog stupnja nije počinio niti bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP-a, jer je dostavu zaključaka od 22. srpnja i 28. kolovoza 2019. dostavio vjerovniku i punomoćniku vjerovnika sukladno odredbi čl. 25. st. 1., 2. i 3. ZSP-a.

Navedenom odredbom propisano je da se pismena u postupku stečaja potrošača objavljuju putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova, kao i da se smatra da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ZSP propisuje posebnu dostavu.

Podnesak od 7. svibnja 2019. koji je vjerovnik dostavio sudu prvog stupnja, nema značaj i ne smatra se notornom činjenicom kako to pogrešno smatra vjerovnik, zahtjevom vjerovnika sudu prvog stupnja, da mu se pismena dostavljaju na adresu sjedišta odvjetničkog društva odnosno sjedišta opunomoćitelja. Takav zahtjev vjerovnika sukladno odredbi čl. 25. st. 6. ZSP-a mora biti izričito postavljen, odnosno vjerovnik mora izričito izraziti zahtjev da mu se sudska pismena dostavljaju na određenu adresu (kućnu adresu, na adresu elektroničke pošte ili u osobni korisnički pretinac). U podnesku od 7. svibnja 2019. vjerovnik niti jednom riječju ne spominje način dostave sudskih pismena odnosno zahtjev da mu se pismena dostavljaju pisanim putem na adresu sjedišta odvjetničkog društva.

Budući da punomoćnica vjerovnika nije dostavila urednu punomoć za zastupanje vjerovnika, a niti je to učinio vjerovnik Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, koji nije dostavio niti odobrenje za poduzetu radnju, a bili su upozoreni na posljedice

iz čl. 98. st. 4. ZPP-a, pravilno je sud prvog stupnja odbacio žalbu vjerovnika kao nedopuštenu sukladno odredbi čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

Zahtjev vjerovnika za naknadu troška za sastav žalbe odbijen je kao neosnovan, jer sa žalbom nije uspio (čl. 166. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 154. st. 1. ZPP-a).

Ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) to ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79. i st. 10. ZSP-a). Navedeno je zajednički zaključak sa sjednica Građanskog odjela Županijskog suda u Rijeci i Građanskog odjela Županijskog suda u Osijeku.

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbi čl. 166. st. 1. i čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 5. prosinca 2019.

Izvjestiteljica
dr. sc. Sanja Zagajski

Predsjednica vijeća
Marijana Žigić

Broj zapisa: **17892-0074f**

Kontrolni broj: **0f008-19e2d-835c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.